



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-390/2013-130

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE O NAMIRENJU
RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika Elizabeta Oletić, kao vlasnica Peradarstvo "Oletić" u stečaju, Stanetinec 37, 40312 Štrigova, OIB: 86215064436, dana 25. studenog 2020. godine,

riješio je

I/ Iz postignute kupoprodajne cijene u iznosu od 699.765,18 kn s osnova prodaje nekretnine stečajnog dužnika i to peradarnika s pokretninama i čkbr. 137/35/1/1/1 upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, te nakon pravomoćnosti dijela točke I rješenja broj 3 St-390/2013-113 od 2. travnja 2020. u iznosu od 166.552,08 kn s osnova stvarnih troškova unovčenja, s preostalim iznosom od 533.213,10 kn, namiruju se:

- stvarno nastali troškovi unovčenja – obveze stečajne mase u iznosu od 156.522,82 kn
- razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. u iznosu od 366.475,48 kn
- razlučni vjerovnik na pokretninama RH Ministarstvo financija u iznosu od 10.214,80 kn

II/ Nalaže se računovodstvu ovoga suda da iznos od 156.522,82 kn uplati na žiro-račun imovine dužnika Elizabeta Oletić, vl. Peradarstvo "Oletić" u stečaju, Stanetinec broj IBAN: HR8723400091190024054, iznos od 366.475,48 kn na žiro-račun razlučnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. broj IBAN: HR4623900011070000029, model 00, poziv na broj 2609256-001, te iznos od 10.214,80 kn na žiro račun razlučnog vjerovnika RH Ministarstvo financija – Državni proračun, Doprinos za mirovinsko osig. na tem.gen.solid.obav.samost.djel., broj IBAN: HR1210010051863000160, poziv na broj HR 68 8230-86215064436-18151, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ovaj sud je donio rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika broj 3 St-390/2013-113 od 2. travnja 2020. kojim određuje da iz postignute kupoprodajne cijene u iznosu od 699.765,18 kn s osnova prodaje nekretnine stečajnog dužnika i to peradarnika s pokretninama

čkb. 137/35/1/1/1 upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, namiruju se: troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava 5% od utška – 34.988,26 kn, stvarno nastali troškovi unovčenja – 172.802,80 kn. S preostalim iznosom namiruje se razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. u iznosu od 484.240,15 kn i razlučni vjerovnik na pokretninama RH Ministarstvo financija s iznosom od 7.733,97 kn. Sud je naložio računovodstvu ovoga suda da iznos od 207.791,06 kn (34.988,26 kn + 172.802,80 kn) uplati na žiro-račun stečajnog dužnika, nadalje iznos od 484.240,15 kn na žiro-račun HPB d.d. kao razlučnog vjerovnika na nekretnini i iznos od 7.733,97 kn na žiro-račun razlučnog vjerovnika RH Ministarstva financija, kao razlučnog vjerovnika na pokretninama.

Na citirano rješenje žalbu je uložio trgovačko društvo Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. Čakovec, te razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d.

Visoki trgovački sud RH je rješavajući u povodu žalbi rješenjem broj 53 Pž-2144/2020-2 od 29. svibnja 2020. odbio kao neosnovanu žalbu razlučnog vjerovnika HPB d.d. i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-390/2013-113 od 2. travnja 2020. u dijelu pod točkom I izreke kojom je određeno da se iz postignute kupovnine namiruju stvarni troškovi unovčenja u iznosu od 166.552,08 kn i u točki II izreke u kojoj je navedeno da se na žiro-račun stečajnog dužnika uplati iznos od 166.552,08 kn.

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj 3 St-390/2013-113 od 2. travnja 2020. ukinuto je u dijelu točke I izreke u kojem je određeno da se iz postignute kupovnine namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava u iznosu od 34.988,26 kn, zatim stvarno nastali troškovi u iznosu od 6.250,00 kn, zatim da se namiruje razlučni vjerovnik HPB d.d. s iznosom od 484.240,00 kn, te razlučni vjerovnik RH Ministarstvo financija s iznosom od 7.733,97 kn, te se u tom dijelu vraća sudu na ponovni postupak.

Drugostupanjski sud navodi da je u pravu žalitelj HPB d.d. kada osporava namirenje troška utvrđenja predmeta razlučnoga prava iz kupovnine jer je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 18. ožujka 2019. zauzet stav da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine te stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja razlučnog prava. Kako iz podataka u spisu proizlazi da su predmetna nekretnina i pokretnine bile imovina dužnika i činile su stečajnu masu u trenutku otvaranja stečaja 8. ožujka 2016. i razlučno pravo već je bilo upisano u javnoj knjizi, nije osnovan trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 24.988,26 kn.

Također, Visoki trgovački sud RH u citiranoj presudi navodi da je osnovan žalbeni navod kako u stvarno nastale troškove unovčenja nisu trebali biti priznati troškovi knjigovodstvenog servisa za izradu početne bilance te završnog računa vezanog za objavu i brisanje dužnika. Naime, sastavljanje navedene dokumentacije je obveza stečajnog upravitelja u okviru njegovih dužnosti iz odredbe članka 89. SZ-a za koje mu pripada nagrada propisana Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stoga se taj trošak ne može priznati potrebnim troškom unovčenja predmeta razlučnog prava.

Stoga, ovaj sud u ponovljenom postupku, prihvaćajući navedeno stajalište Visokog trgovačkog suda RH, nije priznao trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 34.988,26 kn, te iznos od 6.125,00 kn s osnova troškova izrade početne stečajne bilance te završnih računa vezano za objavu i brisanje obrta dužnika pojedinca iz obrtnog registra.

U odnosu na žalbu vjerovnika stečajne mase Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o., drugostupanjski sud navodi da je pravilno ovaj sud utvrdio da je nakon otvaranja stečajnog postupka sklapanjem Aneksa ugovora o kooperaciji sa žaliteljem na temelju kojeg je stečajni dužnik nastavio tov-proizvodnju pilića za kooperanta Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. Dakle, sklapanjem tog ugovora je nastavljeno poslovanje stečajnog dužnika u ime i za račun stečajne mase, pa se stoga šteta koja je nastala uslijed uginuća pilića smatra troškom unovčenja cjelokupne stečajne mase. Naime, budući da je stečajni dužnik sklapanjem Aneksa ugovora preuzeo obvezu u svoje ime i za svoj račun, on je dužan ispuniti iz stečajne mase sve obveze nastale iz te poslovne suradnje, pa i eventualnu naknadu štete koja je nastala kooperantu. Prema tome, troškovima unovčenja predmetne nekretnine s pokretninama je trebalo obuhvatiti i štetu koja je nastala zbog uginuća pilića, a koja se namiruje razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi. Taj trošak se obračunava razmjerno vrijednosti na stvarima na kojima postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, a u konkretnom slučaju stečajnu masu čini još jedna nekretnina koja tek treba biti unovčena.

Stečajna upraviteljica je podneskom od 29.9.2020. predložila slijedeću diobu: trošak unovčenja nekretnine u dijelu naknade štete za uginuće pilića koji u ukupnom iznosu iznosi 252.252,73 kn i to u razmjernom iznosu u odnosu na ostalu stečajnu masu koja je procijenjena na iznos od 2.352.803,06 kn, a unovčena nekretnina procijenjena je na iznos od 1.459.947,92 kn, pa učešće unovčene imovine u ukupnoj stečajnoj masi iznosi 62,05% ($1.459.947,92 / 2.352.803,06$), te razmjerni dio iznosa troška stečajne mase od 252.252,73 kn iznosi 156.522,82 kn.

Na ročištu za diobu kupovnine zastupnica HPB d.d. iskazala je da i dalje ostaje kod prigovora i smatra da trošak naknade štete ne može biti trošak stečajne mase, već taj iznos treba biti uplaćen HPB-u. Stečajna upraviteljica je istaknula da je matematički obračun razmjernog dijela namirenja troškova stečajne mase 62,05% uzimajući ukupno procijenjenu vrijednost unovčene imovine i to nekretnine i pokretnina u peradarniku u odnosu na ukupnu procijenjenu vrijednost ostale stečajne mase.

Podneskom od 7.10.2020. razlučni vjerovnik HPB d.d. se i nadalje protivi da je iznos naknade štete zbog uginuća pilića od 252.252,73 kn trošak stečajne mase, te u tom dijelu osporava prijedlog za diobu. Predlaže namirenje razlučnog vjerovnika HPB d.d. u iznosu od 522.997,58 kn.

Ovaj sud je prihvatio obrazloženje i uputu drugostupanjskog suda na stranici 5 rješenja broj 53 Pž-2144/2020-2, da troškovima unovčenja predmetne nekretnine s pokretninama treba pribrojiti odnosno obuhvatiti i štetu koja je nastala zbog uginuća pilića koja se namiruje razmjerno. Naime, nakon otvaranja stečajnog postupka je sklapanjem Aneksa ugovora o kooperaciji sa Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. nastavljena djelatnost stečajnog dužnika u ime i za račun stečajne mase, pa se stoga šteta koja je nastala uslijed uginuća pilića smatra troškom unovčenja cjelokupne stečajne mase (str. 4. rješenja broj 53 Pž-2144/2020-2).

Prema odredbi članka 254. st. 3. Stečajnoga zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a) troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Visoki trgovački sud RH je zauzeo pravno shvaćanje još 2008. godine koje je prihvaćeno u sudskoj praksi prema kojem su troškovi unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo, osim troškova koji su u vezi s prodajom i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari.

Stečajna upraviteljica je ispravno izračunala učešće unovčene imovine u ukupnoj stečajnoj masi u iznosu od 62,05% na koji izračun nije bilo prigovora, pa proizlazi da uz raniji dosuđeni trošak unovčenja stvari od 166.552,08 kn treba priznati i iznos od 156.522,82 kn kao razmjerni trošak obveza stečajne mase koji se odnosi na unovčenu nekretninu.

Budući da se radi o trošku unovčenja, taj trošak uplaćuje se na žiro-račun stečajnog dužnika, a daljnja je odgovornost stečajne upraviteljice u dijelu namirenja troškova stečajne mase. S preostalim iznosom od 366.475,48 kn namiruje se razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb i s iznosom od 10.214,80 kn RH Ministarstvo financija kao razlučni vjerovnik na pokretninama. Iznos od 10.214,80 kn izračunala je stečajna upraviteljica prema novom izračunu raspodjele kupovnine nakon donošenja odluke 53 PŽ-2144/2020-2 od 29.5.2020. te na isti nije bilo prigovora.

Slijedom navedenog, ukupna postignuta kupoprodajna cijena iznosi 699.765,18 kn, stvarno nastali troškovi unovčenja iznose 166.552,08 kn (potvrđeno i pravomoćno nakon rješenja 53 PŽ-2144/2020-2 od 29. svibnja 2020.), plus 156.522,82 kn kao trošak stečajne mase u razmjernom iznosu. S preostalim iznosom od 376.690,28 kn namiruje se razlučni vjerovnik HPB d.d. Zagreb i RH Ministarstvo financija s iznosom od 10.214,80 kn s osnova založnog prava na unovčenim pokretninama. Iznos troška od 166.552,08 kn isplaćen je na žiro-račun stečajnog dužnika zaključkom od 6. listopada 2020., a iznos daljnjeg troška unovčenja nekretnine u iznosu od 156.522,82 kn kao trošak stečajne mase isplaćuje se na žiro-račun stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti ovog rješenja, kao što se namiruju i razlučni vjerovnici nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju razlučnog vjerovnika, sve na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

Varaždin, 25. studenog 2020.

Sudac:

Jasna Lekić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovoga suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA: 1. Stečajna upraviteljica Tea Gatternig, odvjetnica iz Varaždina, Branka Vodnika 4
2. ŽDO Varaždin, građansko-upravni odjel
3. Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4
4. računovodstvo ovoga suda - po pravomoćnosti
5. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1789b-10b01**

Kontrolni broj: **0cd07-89f4e-6a04e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.